

Review Article

<https://doi.org/10.70731/n7kfsh26>

Through Pen and Seal: A Reading of Information and Power: Documentary Administration in the Song Dynasty

笔墨间窥权柄：《信息与权力：宋代的文书行政》读后

Meiyu Hou^{a,*}^a School of History Northwest University, Xi'an 710127, China**Keywords:**

Living Institutional History;
Information and Power;
Documentary Administration
in the Song Dynasty;
Xu Weili Documents;
Information Communication;
Power Operation

关键词:

活的制度史；《信息与权力：宋代的文书行政》；《徐谓礼文书》；信息沟通；权力运作

Abstract: Li Quande's *Information and Power: Documentary Administration in the Song Dynasty* employs the research paradigm of "living institutional history." By analyzing key document types such as imperial rescripts, provincial directives, and formal駁议, it systematically reveals the profound interaction between information communication and power operation during the Song era. The study centers on the three main political actors—the emperor, chief councilors, and scholar-officials—demonstrating how administrative documents served as a medium for political contestation. The work is distinguished by its solid evidentiary foundation, novel perspective, and judicious use of new sources like the Xu Weili Documents, representing a significant advancement in the field. While its focus remains predominantly on central institutions, leaving room for further exploration into local informational networks and Southern Song institutional adaptations, it successfully charts a clear course for future research. Overall, this book stands as an inspiring and accomplished work of institutional history.

摘要: 李全德《信息与权力：宋代的文书行政》一书。该书以“活的制度史”为范式，聚焦宋代文书行政，通过剖析御批、省札、封驳等关键文书类型，系统揭示了信息沟通与权力运作间的深刻互动。研究围绕君主、宰相、士大夫三大主体，展现了文书如何成为政治博弈的载体。著作史料扎实、视角新颖，尤重对《徐谓礼文书》的恰当利用，显著推进了相关领域研究。然其视野主要集中于中枢机构，对地方信息网络及南宋制度嬗变尚有延伸空间，这亦为后续研究指明了方向。全书不失为一部深具启发的制度史力作。

1. 引言：从“活的制度史”到“文书行政”

新世纪以来，宋代政治制度史的研究范式经历了深刻的转型。邓小南教授于本世纪初提出的“走向‘活’的制度史”[1]主张，如投石入湖，其涟漪至今仍在学界荡漾。这一范式号召研究者超越静态的职官梳理与典章考订，转而关注制度的实际运作、变迁过程及其与政治动态、社会脉络的复杂关联。在此学术思潮的激荡下，宋代政务运行中的“信息沟通”与“文书运行”，逐渐从制度背景中凸显，成为洞察帝国政治肌理的核心切口。李全德教授的专著《信息与权力：宋代的文书行政》（社会科学文

献出版社，2022年），正是这一研究脉络中深耕多年、厚积薄发的集成之作。该书不仅是对邓小南先生学术理念的自觉承继与实践，更通过极为扎实的个案分析与机制考辨，将宋代中枢行政中信息如何流动、文书如何运转、权力如何在文本间博弈与再生的动态图景，清晰而深刻地呈现出来，标志着宋代文书行政研究迈上了一个新的理论自觉与实证高度。

本书的诞生，深植于作者长期的学术积累。自北京大学攻读博士学位期间，李全德即在邓小南教授的指导下，从“堂帖”到“省札”的文书演变切入唐宋政务运行机

* Corresponding author. E-mail address: 1424721143@qq.com

制。此后，以“通进银台司”为枢纽的信息沟通渠道研究，以及围绕“封驳”制度展开的政治过程分析，共同构成了其学术探索的三块基石。这些先后发表的核心论文，经过精心的修订、整合与深化，最终熔铸成这部体系严整的专著。尤为重要的是，新出土文献《徐谓礼文书》的发现与利用，为作者观察南宋中后期地方官员文书运作实态提供了绝佳的“时间胶囊”，使得本书的论述得以跨越北宋，更具纵深感。因此，本书绝非旧文的简单汇编，而是在统一问题意识牵引下，对宋代文书行政进行的一次系统性重构与再阐释。

2. 内容结构与核心论点：权力在文书流程中的生成与博弈

全书除绪言与结语外，主体分为五章，逻辑上可视为两大部分。第一部分（第一、二章）为总论，俯瞰宋代信息沟通渠道的整体格局与权力意蕴；第二部分（第三、四、五章）为分论，聚焦御批、省札（及批状）、封驳三类关键文书，分别剖析君主、宰相、士大夫三大政治主体如何通过文书参与并塑造决策。

第一章《宋代文书行政中的言路》与第二章《宋代文书传递与信息沟通》，共同构建了理解宋代“信息政治”的基础框架。作者敏锐地指出，信息是权力的源泉，对信息渠道的控制与争夺，是宋代政治博弈的常态。第一章超越狭义的谏诤“言路”，将其扩展为一切信息上行下达的“沟通渠道”，并细致考察了活跃于这些渠道中的“耳目”之官与机构。第二章则进一步聚焦于文书传递的具体网络，如通进银台司、进奏院、阁门司等，分析其并立、竞争与演变。李全德揭示，这些渠道并非单纯的功能设置，其兴废调整往往直接映射着皇权、相权与台谏清议权力之间的消长拉锯。例如，通进银台司在仁宗时期的权责变化，便是皇帝试图直接掌控信息流、绕开宰相过滤的鲜明体现。本章的精妙之处在于，它不仅描述了“渠道”本身，更深入分析了政务信息的“传播”与“控制”方式——何种信息应公开、何种需保密、如何留中、如何降出——这些日常操作中的微妙选择，本身就是一种深刻的政治权力运作。

第三章《御批与宋代君主的日常行政》，将视角投向权力金字塔的顶端。本章系统辨析了宋代御批的两种主要类型：需经中书门下熟状程序、用玺的“御宝批”，和君主亲笔书写、不经外廷程序的“御笔”（或御笔手诏）。作者通过大量案例证明，即便是制度化的“御宝批”，其从

“亲览”到“批出”的过程，也充满了君主个人意志与官僚规范程序的互动。而最引人深思的，是对徽宗朝“御笔手诏”政治的专节论述。李全德指出，徽宗将“御笔”用法度化、常态化，使其超越常制、直达有司，这不仅是个人专权的工具，更在制度层面冲击了以中书为中心的常规政务流程，导致了“权幸用事，官职冗滥”的混乱局面。南宋虽收束其弊，但御笔作为君主超制度介入行政的特权象征，其政治遗产依然存在。本章有力地说明，君主的权力不仅在盛大朝仪中彰显，更浸润于每日批答文书的笔尖。

第四章《宋代的省札与批状》，则将焦点转向帝国的行政中枢——宰相机构。作者追溯了从唐代“堂帖”到宋代“省札”的演变历程，指出这一文书形态的变化，实则与宋初强化皇权、规范相权的政治调整同步。太祖因忌惮“堂帖势重于敕命”^[2]而禁堂帖、行札子，正是皇权试图规范宰相行政权威的典型事件。书中对省札的格式、颁发程序及其与敕、告身关系的考订，极具功力。尤为精彩的是，作者利用《徐谓礼文书》中保存的十余道南宋省札原件，栩栩如生地揭示了省札在地方政务中的实际应用：从差遣委任到钱粮催缴，省札是连接中央决策与地方执行的核心纽带。通过省札，宰相机构的日常行政权力得以实体化、文本化，渗透至帝国的末梢。

第五章《宋代的封驳》，探讨了士大夫群体（以给事中、中书舍人为代表）通过文书审核权对皇权与相权形成的制度性制约。作者没有将封驳简单视为一种静态的“监督制度”，而是将其置于具体的政治事件与文书流程中，考察其如何被启动、运作并产生实效。从北宋前期封驳权的初步确立，到元丰改制后“书读”与“书行”制度的成熟，封驳逐渐成为嵌入决策流程的关键一环。本章同样借助《徐谓礼文书》，展现了南宋地方官如何接收和处理经过封驳程序的中央文书，使这一制度的“下游效应”得以显现。封驳的存在，体现了宋代“士大夫政治”中“共治”理念的制度化尝试，尽管其效力时强时弱，但始终是悬于君主与宰相独断之上的一把规范性尺规。

3. 方法论与史料创新：以文书激活制度史研究

本书的突出贡献，在于其娴熟而富有创造性的研究方法。它完美践行了“从文书出发”的研究路径。李全德教授将行政文书——无论是传世的《宋大诏令集》，还是新出土的《徐谓礼文书》——不再仅仅视为记载史实的“文献”，而是将其本身作为核心的“史料”与“研究对象”。通过

剖析文书的格式、用语、流转环节、签署痕迹，他得以像侦探一样，逆向推演政务决策的产生过程、权力主体的互动关系，从而让沉寂的制度条文“活”了起来。

在史料运用上，本书展现了宏阔的视野与精微的解读能力。除正史、政书、文集、笔记等传世文献外，作者对碑刻史料（如《宋代石刻文献全编》相关内容）的运用也颇具巧思。而全书在史料运用上的一大特色，是对新发现文献《徐谓礼文书》的恰当利用。这部记录南宋中级官员徐谓礼仕宦履历的文书，为研究南宋政务文书提供了珍贵的个案。作者在正文的相关章节中，引用了这份文书中的部分省札等原文，作为分析南宋文书格式与行移过程的具体例证。通过这一微观视角，本书部分揭示了中央政令在地方执行环节的文书形态，为理解南宋中后期的行政实务提供了有价值的参考。当然，本书对其的运用主要集中于省札与告身等具体文书格式的论证，若能从信息流通的全流程视角对其进行更系统的剖析，或能产生更丰富的认识。

4. 学术贡献、批评与延伸思考

《信息与权力》一书的核心学术贡献，在于它系统论证了“信息控制是宋代政治权力运作的核心机制”这一命题。它清晰地表明，宋代的权力斗争不仅在朝堂之上公开进行，更在文书往来的密道中悄无声息地展开。谁掌握了信息渠道，谁影响了文书成型，谁就拥有了定义事实、影响决策、进而塑造权力的关键能力。本书将宋代政治史研究从对人物、事件、党争的关注，深化到了对基础性行政流程和权力生成机制的解剖，这是一次重要的视角下沉与内涵深化。

该书成就卓然，然其笔墨所至，亦如烛火照物，光影之外自有幽微之境。首先，在空间视野上，本书主要聚焦于“宫廷—中枢”的信息循环与权力博弈，对于中央与地方之间、地方各级机构内部的文书传递体系与信息控制机制，虽在省札等环节有所触及，却未作专题性与系统性的探讨。而这一维度，恰恰是理解宋代“强干弱枝”国策在行政实操中的真实效能、地方治理的日常逻辑，以及帝国庞大信息网络如何实现终端统合的关键所在。

其次，在时间纵向上，全书的论述重心明显偏向北宋。南宋部分虽因《徐谓礼文书》的运用而显得血肉丰满，但整体而言，对于南宋在长期战争、宋金和议、权相政治等全新历史情境下，其文书行政体系所必然发生的适应性嬗变与复杂调适，本书尚未能予以充分展开。

这一方面受制于南宋相关史料的分布状况，另一方面也揭示了该议题尚存的广阔探索空间。

此外，在阐释的深度与广度上，本书精于制度机制的实证考辨，若能在理论对话与比较视野上更进一步，其解释框架或将更具穿透力。例如，借鉴信息经济学、组织社会学等相关理论工具，或可更深刻地剖析宋代文书系统中存在的效率悖论与制度惯性；而将宋代文书体制置于更长时段中，与唐代的“奏抄·敕旨”体系或清代的“题本·奏折”制度进行审慎比较，则更能凸显其承前启后的历史特征及其在帝制中国官僚政治演进中的独特位置。甚至在编纂体例上，若能将书中所述纷繁复杂的信息传递渠道以简表形式归纳，亦将极大提升读者理解的清晰度与阅读的便利性。

然必须指出，上述讨论皆是在肯定其卓越贡献基础上的延伸与展望。这些“未及”或“可增”之处，非但无损于本书的学术价值，反而清晰地标示出了由该书所奠定的坚实基石出发，未来研究可以着力深耕的路径。总体而言，《信息与权力》以扎实的文献功底、清晰的问题意识与系统的论述结构，显著推进了宋代政治制度史研究的深度与精度，其作为一部里程碑式的制度史佳作，地位毋庸置疑。

5. 结语

总而言之，李全德教授的《信息与权力：宋代的文书行政》是一部史料扎实、论证缜密、见解深邃的制度史力作。它成功地将“活的制度史”研究范式落实于具体的文书行政领域，为我们打开了一扇窥探宋代政治运作真实过程的微观之窗。书中展现的信息与权力互动的复杂图景，不仅深化了我们对宋代士大夫政治的理解，也为思考整个帝制时期官僚体系的运作逻辑提供了宝贵的个案。其学术价值，必将在宋史研究乃至中国政治制度史研究的学术谱系中，占有持久而重要的地位。未来的研究，无论是沿着本书开辟的“中枢”路径继续深挖，还是将其问题意识拓展至地方与跨区域信息网络，抑或是尝试更新的理论与方法，都必将从这部扎实而富有启发的著作中汲取充足的养分。

参考文献 References

1. Deng, X. N. (2003). Toward a "Living" History of Institutions: Fragmentary Thoughts on the Study of the Bureaucratic and Political Institutions of the Song Dynasty [走向“活”的制度史——以宋代官僚政治制度史研究为例的点滴思考]. Zhejiang Academic

- Journal, (3).
2. Deng, X. N. (2022). Revisiting the Approach Toward a “Living” History of Institutions [再谈走向“活”的制度史]. *Journal of Historical Science*, (1).
 3. Li, Q. D. (2022). *Information and Power: Documentary Administration in the Song Dynasty* [信息与权力：宋代的文书行政]. Social Sciences Academic Press.
 4. [Song] Li, T. (2004). *A Lengthy Continuation to the Comprehensive Mirror for Aid in Governance* [续资治通鉴长编]. Zhonghua Book Company. (Original work compiled in the 12th century)